

SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
COLÉGIO DE APLICAÇÃO
NÚCLEO DE ESTUDO, PESQUISA E EXTENSÃO NA EDUCAÇÃO BÁSICA - NEPEEB

Edital n.º 01/2026 NEPEEB/CODAP/UFS

ANEXO III
ORIENTAÇÕES PARA AVALIAÇÕES
ORIENTAÇÕES PARA AVALIAÇÕES
DE PROJETOS:

DESCRIÇÃO DOS ITENS AVALIADOS	PESO	NOTA	CRITÉRIOS DE ANÁLISE
Foco e clareza do problema, dos objetivos e da metodologia apresentada	1	0 - 2	• Falta de foco do problema e dos objetivos. • O problema não está claramente definido ou é muito amplo. • Objetivos mal formulados ou não alinhados com o problema. • Metodologia pouco clara ou não relacionada diretamente aos objetivos propostos.
		2 - 4	• O problema é identificado, mas sua definição ainda é um pouco vaga. • Os objetivos são apresentados, mas podem ser mais específicos e mensuráveis. • A metodologia está presente, mas não é detalhada o suficiente para garantir sua eficácia. • Há alguma clareza, mas ainda existem lacunas na compreensão do problema e na abordagem metodológica.
		4 - 6	• O problema é claramente definido e está bem focado. • Objetivos são específicos, mensuráveis e alinhados com o problema proposto. • A metodologia é apresentada de forma clara e demonstra uma abordagem viável para atingir os objetivos. • Há uma compreensão sólida do problema e da metodologia proposta, mas pode haver espaço para

			melhorias na clareza e na explicação.
		6 - 8	• O problema é claramente definido e demonstra um foco preciso. • Objetivos são específicos, mensuráveis, alcançáveis, relevantes e temporalmente definidos. • A metodologia é apresentada de forma clara, detalhada e logicamente organizada, demonstrando sua eficácia para atingir os objetivos propostos. • Há uma compreensão profunda do problema e da metodologia proposta.
		8 - 10	• O problema é definido com precisão e foco. • Objetivos são bastante específicos, mensuráveis,

			alcançáveis, relevantes e temporalmente definidos, refletindo uma compreensão profunda das necessidades do problema. • A metodologia é apresentada de forma extremamente clara, detalhada e logicamente organizada, demonstrando uma abordagem inovadora e altamente eficaz para alcançar os objetivos propostos. • Há uma compreensão profunda do problema e da metodologia proposta, com uma explicação bem fundamentada, mostrando um pensamento crítico e uma análise aprofundada.
Relevância para o desenvolvimento científico do país	1	0 - 2	• A proposta carece de relevância para o desenvolvimento científico do país. • Não há conexão evidente entre o item avaliado e os avanços científicos nacionais. • A proposta não contribui significativamente para o crescimento do conhecimento científico dentro do país.

		2 - 4	• A proposta tem pouca relevância para o desenvolvimento científico do país. • Algumas conexões superficiais podem ser identificadas entre o item avaliado e os avanços científicos nacionais. • A contribuição para o crescimento do conhecimento científico dentro do país é limitada.
		4 - 6	• A proposta é relevante para o desenvolvimento científico do país. • Existem conexões claras entre o item avaliado e os avanços científicos nacionais. • A proposta tem o potencial de contribuir de forma significativa para o crescimento do conhecimento científico dentro do país.
		6 - 8	• A proposta é bastante relevante para o desenvolvimento científico do país. • As conexões entre o item avaliado e os avanços científicos nacionais são robustas. • Espera-se que a proposta contribua de forma substancial para o crescimento do conhecimento científico dentro do país.
		8 - 10	• A proposta é excepcionalmente relevante para o desenvolvimento científico do país. • As conexões entre o item avaliado e os avanços científicos nacionais são profundas e significativas. • A proposta é projetada para ter um impacto substancial e duradouro no crescimento do

			conhecimento científico dentro do país.
Adequação do Projeto em relação ao estado da arte da área na qual se insere, pertinência das referências citadas, tendo em vista o(s) objetivo(s) e a metodologia	1	0 - 2	• O projeto não demonstra conhecimento do estado da arte da área. • As referências citadas são pouco relevantes ou não estão relacionadas aos objetivos e à metodologia propostos. • Não há conexão clara entre o projeto e o conhecimento existente na área.

		2 - 4	• O projeto mostra algum conhecimento do estado da arte da área, mas de forma superficial. • Algumas referências citadas são relevantes para os objetivos e a metodologia, mas a seleção não é totalmente precisa. • Existe uma conexão básica entre o projeto e o conhecimento existente na área, mas ainda há lacunas significativas.
		4 - 6	• O projeto demonstra uma compreensão do estado da arte da área, mas ainda há algumas lacunas. • A maioria das referências citadas é relevante para os objetivos e a metodologia propostos. • O projeto está integrado ao conhecimento existente na área, embora possa haver espaço para a inclusão de algumas referências adicionais.
		6 - 8	• O projeto mostra um conhecimento abrangente e atualizado do estado da arte da área. • As referências citadas são pertinentes para os objetivos e a metodologia propostos. • O projeto está bem fundamentado em relação ao conhecimento existente na área, demonstrando uma compreensão profunda das principais questões e debates.
		8 - 10	• O projeto demonstra um grande conhecimento e detalhado do estado da arte da área. • As referências citadas são altamente pertinentes, abrangentes e atualizadas, fornecendo uma base sólida para os objetivos e a metodologia propostos. • O projeto está intimamente alinhado com as últimas tendências e avanços na área, destacando-se pela sua originalidade e contribuição significativa para o conhecimento existente.
Exequibilidade da proposta, considerando a metodologia, fundamentação teórica, cronograma e condições institucionais	1	0 - 2	• Proposta pouco clara ou confusa, com metodologia mal definida. • Falta de fundamentação teórica ou esta é insuficiente. • Cronograma não detalhado ou irrealista.

			— Condições institucionais inadequadas ou não mencionadas.
		2 - 4	• Proposta apresenta alguma clareza, mas ainda carece de detalhes na metodologia. • Fundamentação teórica é apresentada, mas não é totalmente convincente. • Cronograma básico está presente, mas pode conter algumas lacunas. • Algumas condições institucionais são consideradas, mas não estão completamente desenvolvidas.
		4 - 6	• Proposta estruturada, com uma metodologia clara e detalhada. • Fundamentação teórica coerente, relacionada diretamente com o problema proposto. • Cronograma realista e bem planejado, considerando todas as etapas do projeto. • Condições institucionais são levadas em conta e abordadas de forma satisfatória.
		6 - 8	• Proposta bem estruturada, com uma metodologia detalhada e cuidadosamente planejada. • Fundamentação teórica robusta, com uma conexão clara entre a teoria e a aplicação prática. • Cronograma realista e completo, demonstrando uma compreensão profunda dos prazos e atividades necessárias. • Condições institucionais são analisadas em detalhes e estão alinhadas com os objetivos do projeto.
		8 - 10	• Proposta altamente exequível, com uma metodologia inovadora e altamente detalhada. • Fundamentação teórica excepcional, demonstrando um profundo entendimento do contexto e das teorias relevantes. • Cronograma extremamente realista e detalhado, considerando potenciais desafios e imprevistos. • Condições institucionais são completamente analisadas e adaptadas para garantir o sucesso do projeto.

Parecer	Espaço para a justificativa das notas atribuídas em cada item. O parecer deve ter, no mínimo, 400 caracteres.
----------------	---

DE PLANO DE TRABALHO:

DESCRIÇÃO DOS ITENS AVALIADOS	PES O	NOT A	CRITÉRIOS DE ANÁLISE
Aderência do Plano de Trabalho aos Objetivos do Projeto	1	0 - 2	• O plano de trabalho não está alinhado com os objetivos do projeto. • Existe uma desconexão clara entre as atividades propostas e os objetivos estabelecidos. • O plano de trabalho não aborda adequadamente como os objetivos serão alcançados.
		2 - 4	• O plano de trabalho está parcialmente alinhado com os objetivos do projeto. • Algumas atividades propostas estão relacionadas aos objetivos, mas outras podem ser irrelevantes ou pouco claras. • A relação entre os objetivos e o plano de trabalho não é totalmente explícita.
		4 - 6	• O plano de trabalho está razoavelmente alinhado com os objetivos do projeto. • A maioria das atividades propostas está diretamente relacionada aos objetivos estabelecidos. • O plano de trabalho aborda de forma clara e compreensível como os objetivos serão alcançados através das atividades planejadas.
		6 - 8	• O plano de trabalho está bem alinhado com os objetivos do projeto. • Todas as atividades propostas são claramente relacionadas aos objetivos estabelecidos. • O plano de trabalho demonstra uma compreensão detalhada de como cada atividade contribuirá para alcançar os objetivos do projeto.

		8 - 10	• O plano de trabalho está excepcionalmente alinhado com os objetivos do projeto. • Todas as atividades propostas relevantes e fundamentais para alcançar os objetivos estabelecidos. • O plano de trabalho mostra uma integração perfeita entre os objetivos e as estratégias de implementação, evidenciando uma compreensão profunda e uma abordagem eficaz para atingir os objetivos do projeto.
Exequibilidade do Plano de Trabalho conforme o Cronograma proposto	1	0 -2	• O plano de trabalho não é viável de acordo com o cronograma proposto. • As atividades propostas estão fora de sincronia com os prazos estabelecidos. • O cronograma não leva em consideração os recursos

			necessários para a execução das tarefas.
		2 - 4	• O plano de trabalho tem algumas deficiências em termos de viabilidade dentro do cronograma proposto. • Algumas atividades podem ter prazos inexecutáveis ou não estar adequadamente distribuídas ao longo do tempo. • O cronograma pode não considerar adequadamente os recursos necessários para cada atividade.
		4 - 6	• O plano de trabalho é viável de acordo com o cronograma proposto. • A maioria das atividades tem prazos realistas e está distribuída de forma equilibrada ao longo do tempo. • O cronograma leva em consideração razoavelmente os recursos necessários para a execução das tarefas.
		6 - 8	• O plano de trabalho é amplamente viável dentro do cronograma proposto. • Todas as atividades têm prazos realistas e estão adequadamente distribuídas ao longo do tempo. • O cronograma leva em consideração cuidadosamente os recursos necessários para a

			execução eficiente das tarefas.
		8 - 10	• O plano de trabalho é altamente exequível de acordo com o cronograma proposto. • Todas as atividades têm prazos realistas e estão cuidadosamente planejadas ao longo do tempo para otimizar a eficiência. • O cronograma considera meticulosamente todos os recursos necessários, garantindo uma execução eficaz do projeto.
Diferenciação das atividades previstas entre Planos de Trabalho de um mesmo Projeto	1	0 - 2	• As atividades previstas nos planos de trabalho são altamente similares ou idênticas entre si. • Não há uma clara distinção entre as tarefas propostas em diferentes planos de trabalho.
		2 - 4	• Algumas atividades nos planos de trabalho são diferenciadas, mas a distinção não é muito significativa. • Há uma leve variação nas tarefas entre os diferentes planos de trabalho, mas elas ainda compartilham muitas semelhanças.
		4 - 6	• As atividades nos planos de trabalho são diferenciadas de forma razoável, refletindo as necessidades específicas de cada parte do projeto. • Existe uma distinção clara entre as tarefas propostas

			em diferentes planos de trabalho, abordando efetivamente as diferentes áreas de foco ou responsabilidades.
		6 - 8	• As atividades nos planos de trabalho são claramente diferenciadas, evidenciando uma compreensão das necessidades específicas de cada parte do projeto. • Há uma distinção significativa entre as tarefas propostas em diferentes planos de trabalho, demonstrando uma abordagem estratégica e personalizada para cada área de atividade.

		8 - 10	- As atividades nos planos de trabalho são altamente diferenciadas, refletindo uma análise detalhada e completa das necessidades de cada parte do projeto. - A distinção entre as tarefas propostas em diferentes planos de trabalho é clara e altamente específica, abordando minuciosamente todas as áreas de foco e responsabilidades.
Parecer			Espaço para a justificativa das notas atribuídas em cada item. O parecer deve ter, no mínimo, 400 caracteres.

DE RELATÓRIO PARCIAL:

DESCRIÇÃO DOS ITENS AVALIADOS	PES O	NOT A	CRITÉRIOS DE ANÁLISE
As atividades do discente previstas para o período foram realizadas?	4	0 - 2	- Poucas ou nenhuma atividade do discente foi realizada durante o período especificado. - A maioria ou todas as atividades planejadas não foram concluídas conforme programado. - Não há evidências de progresso significativo em relação às atividades do discente durante o período avaliado.
		2 - 4	- Algumas das atividades do discente foram realizadas durante o período, mas houve atrasos ou inconsistências. - Parte das atividades planejadas foram concluídas, mas outras não foram iniciadas ou foram interrompidas. - O progresso em relação às atividades do discente durante o período é limitado ou não atende plenamente às expectativas.
		4 - 6	— A maioria das atividades do discente foi realizada durante o período avaliado.

			- A maior parte das atividades planejadas foi concluída dentro do prazo estabelecido. - O progresso em relação às atividades do discente é satisfatório, mas pode haver algumas áreas que exigem melhorias ou ajustes.
--	--	--	---

		6 - 8	• Quase todas as atividades do discente foram realizadas conforme planejado durante o período avaliado. • A grande maioria das atividades planejadas foi concluída dentro do prazo estabelecido, demonstrando um bom progresso. • O progresso em relação às atividades do discente é substancial e atende às expectativas estabelecidas para o período.
		8 - 10	• Todas as atividades do discente foram concluídas com sucesso durante o período avaliado. • Todas as atividades planejadas foram executadas conforme programado, demonstrando um alto nível de comprometimento e eficiência. • O progresso em relação às atividades do discente é excepcional, superando as expectativas e contribuindo significativamente para os objetivos do projeto ou programa.
Os Resultados parciais são satisfatórios considerando o plano de trabalho e o período de desenvolvimento?	2	0 - 2	• Pouco ou nenhum progresso em relação ao plano de trabalho. • Resultados insatisfatórios ou ausentes. • Falta de evidência de esforço ou comprometimento.
		2 - 4	• Progresso limitado em relação ao plano de trabalho. • Resultados parciais, mas abaixo do esperado. • Algumas metas alcançadas, mas outras ainda não foram atendidas.
		4 - 6	• Progresso moderado em relação ao plano de trabalho. • Resultados parciais que atendem parcialmente às expectativas. • Algumas metas alcançadas com sucesso, mas outras ainda estão em andamento.
		6 - 8	• Progresso substancial em relação ao plano de trabalho. • Resultados parciais que estão em linha com as expectativas.

			• A maioria das metas foi alcançada de forma satisfatória.
		8 - 10	— Progresso excelente em relação ao plano de trabalho.

			• Resultados parciais que excedem as expectativas. • Todas ou quase todas as metas foram alcançadas de forma excepcional.
As atividades previstas para o próximo semestre estão satisfatórias para o cumprimento do cronograma proposto no plano de trabalho?	2	0 - 2	• As atividades previstas são insuficientes ou inadequadas para atender ao cronograma proposto. • Há falta de clareza ou detalhamento nas atividades planejadas para o próximo semestre. • As atividades propostas não parecem estar alinhadas com os prazos estabelecidos no plano de trabalho.
		2 - 4	• As atividades previstas oferecem alguma adequação ao cronograma proposto, mas há áreas que precisam de melhorias. • Algumas das atividades propostas podem ser vagas ou mal definidas em relação aos prazos. • Existem lacunas percebidas entre as atividades propostas e os marcos de tempo estabelecidos no plano de trabalho.
		4 - 6	• As atividades previstas estão razoavelmente alinhadas com o cronograma proposto no plano de trabalho. • A maioria das atividades parece adequada para atender aos prazos estabelecidos. • Os marcos de tempo para as atividades propostas parecem realistas e alcançáveis.
		6 - 8	• As atividades previstas são compatíveis com o cronograma proposto no plano de trabalho. • Existe uma clara correspondência entre as atividades planejadas e os prazos estabelecidos. • O planejamento das atividades sugere uma

			abordagem proativa e bem elaborada para atender aos objetivos dentro do prazo.
		8 - 10	• As atividades previstas são excepcionalmente adequadas para cumprir o cronograma proposto no plano de trabalho. • Cada atividade está cuidadosamente planejada e programada para atender aos prazos de maneira eficiente. • O planejamento das atividades demonstra uma compreensão abrangente dos requisitos do projeto e uma estratégia sólida para sua execução dentro do prazo.
A redação do relatório apresenta linguagem objetiva, coerente e adequada à Iniciação Científica?	2	0 - 2	• A redação do relatório é altamente subjetiva, confusa ou pouco clara. • Falta de coesão e coerência entre as seções do relatório.

			— A linguagem utilizada não é adequada para um contexto de Iniciação Científica, com uso excessivo de jargões ou linguagem coloquial.
		2 - 4	• A redação do relatório é em grande parte subjetiva e carece de clareza em algumas partes. • Há algumas inconsistências na organização do texto. • A linguagem é geralmente adequada, mas pode conter passagens que não são totalmente relevantes para o contexto científico.
		4 - 6	• A redação do relatório é objetiva na maior parte, com algumas áreas que poderiam ser mais claras. • A estrutura do relatório é razoavelmente coesa e coerente, embora possa haver algumas lacunas ou repetições. • A linguagem é em sua maioria apropriada para a Iniciação Científica, com uma mistura equilibrada de terminologia técnica e explicações acessíveis.

		6 - 8	• A redação do relatório é objetiva e clara, transmitindo as informações de forma coerente e organizada. • A estrutura do relatório é consistente e lógica, com uma progressão lógica entre as seções. • A linguagem é altamente adequada para a Iniciação Científica, demonstrando um bom equilíbrio entre complexidade técnica e acessibilidade.
		8 - 10	• A redação do relatório é excepcionalmente objetiva, coerente e precisa, refletindo um alto padrão de comunicação científica. • A estrutura do relatório é impecável, com uma organização clara e lógica que facilita a compreensão. • A linguagem utilizada é altamente refinada e totalmente apropriada para a Iniciação Científica, demonstrando profundo entendimento do assunto e do público-alvo.
Parecer		Espaço para a justificativa das notas atribuídas em cada item. O parecer deve ter, no mínimo , 400 caracteres.	

DE RELATÓRIO FINAL:

DESCRIÇÃO DOS ITENS AVALIADOS	PES O	NOT A	CRITÉRIOS DE ANÁLISE
Quanto a qualidade do texto, a redação é clara, concisa e adequada?	1	0 - 2	• A redação do relatório é altamente subjetiva, confusa ou pouco clara. • Falta de coerência entre as seções do relatório. • A linguagem utilizada não é adequada para um contexto de Iniciação Científica, com uso excessivo de jargões ou linguagem coloquial.
		2 - 4	• A redação do relatório é em grande parte subjetiva e carece de clareza em algumas partes. • Há algumas inconsistências na organização do texto. • A linguagem é geralmente adequada, mas pode conter passagens que não são totalmente relevantes para o contexto científico.

		4 - 6	• A redação do relatório é objetiva na maior parte, com algumas áreas que poderiam ser mais claras. • A estrutura do relatório é razoavelmente coerente, embora possa haver algumas lacunas ou repetições. • A linguagem é em sua maioria apropriada para a Iniciação Científica, com uma mistura equilibrada de terminologia técnica e explicações acessíveis.
		6 - 8	• A redação do relatório é objetiva e clara, transmitindo as informações de forma coerente e organizada. • A estrutura do relatório é consistente e lógica, com uma progressão lógica entre as seções. • A linguagem é altamente adequada para a Iniciação Científica, demonstrando um bom equilíbrio entre complexidade técnica e acessibilidade.
		8 - 10	• A redação do relatório é excepcionalmente objetiva, coerente e precisa, refletindo um alto padrão de comunicação científica. • A estrutura do relatório é impecável, com uma organização clara e lógica que facilita a compreensão. • A linguagem utilizada é altamente refinada e totalmente apropriada para a Iniciação Científica, demonstrando profundo entendimento do assunto e do público-alvo.
A metodologia e os procedimentos de pesquisa foram adequados?	1	0 -2	• A metodologia e os procedimentos de pesquisa são inadequados ou não estão claramente definidos. • Falta de explicação sobre como os dados foram coletados, analisados ou interpretados. • A metodologia utilizada não é apropriada para responder às perguntas de pesquisa ou alcançar os

			objetivos do estudo.
--	--	--	----------------------

		2 - 4	• A metodologia e os procedimentos de pesquisa são parcialmente adequados, mas com algumas lacunas ou inconsistências. • Alguns aspectos da metodologia podem não estar bem explicados ou justificados. • Algumas etapas da pesquisa podem ser questionáveis ou não abordar completamente os objetivos do estudo.
		4 - 6	• A metodologia e os procedimentos de pesquisa são em grande parte adequados, com poucas deficiências perceptíveis. • A maioria das etapas da pesquisa está bem definida e justificada. • A abordagem metodológica é apropriada para responder às perguntas de pesquisa e alcançar os objetivos do estudo, embora possa haver espaço para melhorias ou refinamentos.
		6 - 8	• A metodologia e os procedimentos de pesquisa são adequados, com poucas ou nenhuma deficiência significativa. • Todos os aspectos da pesquisa são claramente definidos, justificados e bem executados. • A metodologia adotada é robusta e apropriada para abordar as questões de pesquisa de forma eficaz.
		8 - 10	• A metodologia e os procedimentos de pesquisa são totalmente adequados e exemplares. • Cada aspecto da pesquisa é cuidadosamente planejado, implementado e documentado. • A metodologia é altamente rigorosa e oferece uma base sólida para a validade e confiabilidade dos resultados obtidos.
Os resultados obtidos são coerentes com os objetivos propostos?	1	0 -2	• Os resultados obtidos não têm relação ou são altamente inconsistentes com os objetivos propostos. • Há uma falta de conexão clara entre os resultados e os objetivos do estudo. • Os resultados não contribuem de forma significativa para responder às perguntas de pesquisa ou alcançar os

			objetivos do estudo.
		2 - 4	• Os resultados obtidos têm alguma relação com os objetivos propostos, mas existem inconsistências significativas. • Alguns resultados podem ser vagos ou não diretamente relevantes para os objetivos do estudo. • A conexão entre os resultados e os objetivos não é

			totalmente clara ou convincente.
		4 - 6	• Os resultados obtidos estão em geral coerentes com os objetivos propostos, mas há algumas discrepâncias menores. • A maioria dos resultados é relevante e contribui para responder às perguntas de pesquisa ou alcançar os objetivos do estudo. • Existem algumas áreas onde os resultados podem não ser totalmente consistentes com as expectativas, mas isso não compromete significativamente a validade do estudo.
		6 - 8	• Os resultados obtidos são em grande parte coerentes com os objetivos propostos, com apenas algumas discrepâncias menores. • A maioria dos resultados é claramente relevante e contribui de maneira significativa para responder às perguntas de pesquisa ou alcançar os objetivos do estudo. • As discrepâncias são explicadas de forma razoável e não comprometem a integridade geral do estudo.
		8 - 10	• Os resultados obtidos são altamente coerentes com os objetivos propostos, demonstrando uma correspondência quase perfeita. • Todos os resultados são extremamente relevantes e contribuem de forma substancial para responder às perguntas de pesquisa ou alcançar os objetivos do estudo. • Não há discrepâncias significativas entre os resultados e os objetivos, demonstrando a solidez e validade do estudo.

A discussão dos resultados é adequada?	1	0 - 2	• A discussão dos resultados é inadequada, superficial ou ausente. • Falta de análise ou interpretação dos resultados. • Não há conexão entre os resultados e os objetivos do estudo, ou a discussão não aborda questões relevantes levantadas pelos resultados.
		2 - 4	• A discussão dos resultados é limitada, com pouca profundidade ou análise. • Algumas conclusões são tiradas dos resultados, mas a discussão é superficial ou carece de detalhes. • A discussão não explora completamente as implicações dos resultados ou não considera alternativas ou limitações.
		4 - 6	— A discussão dos resultados é adequada, fornecendo uma análise razoável dos principais achados.

			• A maioria das conclusões é apoiada pelos resultados, e há alguma consideração das implicações práticas ou teóricas. • A discussão identifica e aborda algumas limitações dos resultados, mas pode deixar de explorar completamente todas as possibilidades.
		6 - 8	• A discussão dos resultados é sólida, com uma análise detalhada e bem elaborada dos principais achados. • As conclusões são claramente derivadas dos resultados, e a discussão explora amplamente as implicações práticas e teóricas. • A discussão reconhece e aborda adequadamente as limitações dos resultados, apresentando uma visão equilibrada e crítica.
		8 - 10	• A discussão dos resultados é excelente, com uma análise profunda e perspicaz dos achados. • As conclusões são totalmente suportadas pelos resultados, e a discussão explora de forma abrangente as implicações práticas e teóricas, considerando também possíveis direções futuras. • A discussão identifica e aborda todas as limitações dos resultados de forma abrangente, apresentando uma análise

			crítica e reflexiva.
Parecer			Espaço para a justificativa das notas atribuídas em cada item. O parecer deve ter, no mínimo, 400 caracteres.